



URBAN SCIENCE®
WHAT'S YOUR RETURN ON CERTAINTY?

Importancia del Autofinanciamiento en el contexto económico actual

Eric Ramírez

Mayo 18, 2023

Agenda

- ❑ Mercado crediticio “Fly to Quality”
- ❑ Tendencias en USA
- ❑ Oportunidad para México
- ❑ Caso ABAC (Brasil)



Mercado crediticio

"Fly to Quality"

Después de la crisis sanitaria y el impacto en las cadenas de suministro, se ha provocado una crisis inflacionaria y se han incrementado las tasas de interés para "enfriar" la economía y reducir la inflación

El término "Fly to Quality" se refiere a movimientos de parte de los inversionistas para transferir a activos menos riesgosos

En el mercado crediticio es concentrarse en cartera de mejor calidad

"Nuestra mezcla prime está actualmente cerca de 74%, con solicitudes arriba de 80%"

Dan Bierce

CEO GM Financial

Mercado crediticio

"Fly to Quality"

En USA el impacto es menor ya que la calificación crediticia es alta

El porcentaje de Bueno y Excelente representa el 66.5%

El de Malo solo el 13.7%



Mercado crediticio

"Fly to Quality"

Pero en México...

El porcentaje de Bueno y Excelente es poco más del 25%

El de Malo es arriba del 50%



Mercado crediticio

"Fly to Quality"

Esto nos deja una astringencia crediticia a pesar de que la cartera vencida en créditos automotrices es la más baja

Solo por la calificación de los prospectos

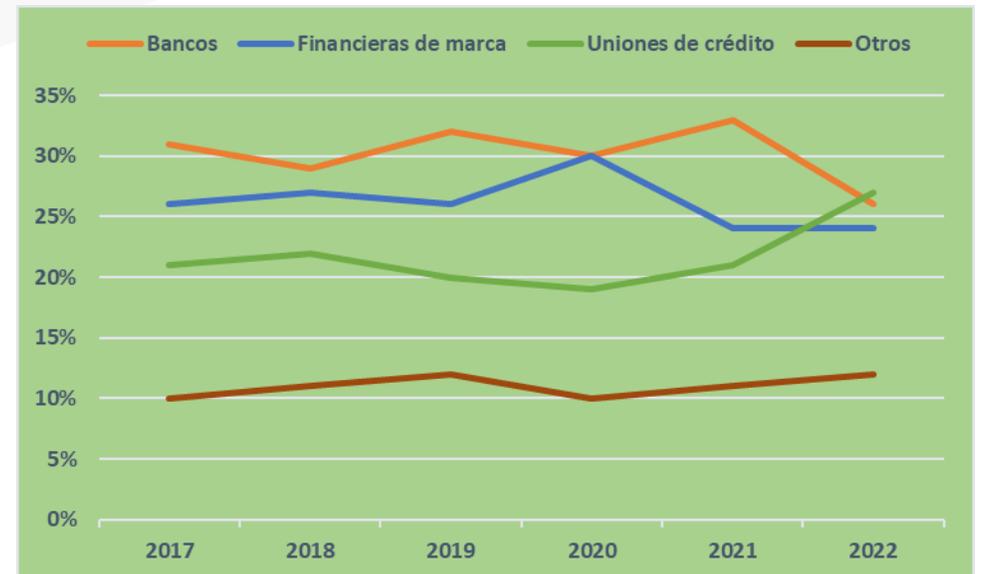


Tendencias en USA

Reacción a Tasas altas

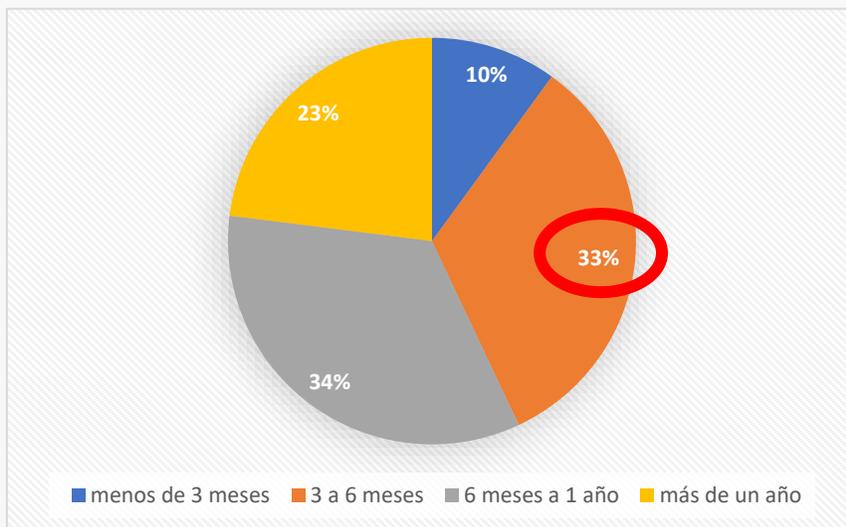
En Estados Unidos el costo del dinero ha modificado la penetración de las diferentes fuentes de crédito:

Las uniones de crédito han superado en el último año la penetración de las financieras de marca y los bancos



Tendencias en USA

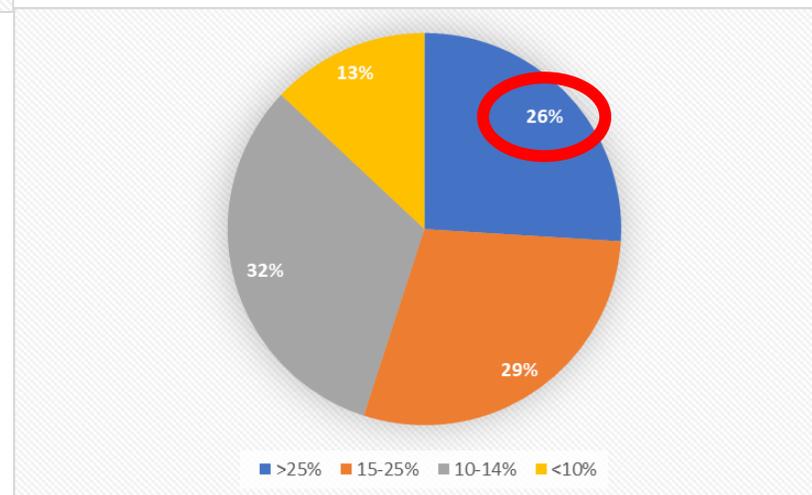
Reacción a Tasas altas



Sube el tiempo de ahorro de
3 a 6 meses



Sube el porcentaje de MSRP
a > 25%



Oportunidad para México

¿Cómo compensar el entorno adverso?

Identificando y alineando los elementos que hayan quedado excluidos de la tendencia “Fly to Quality” y que tengan un potencial mayor en volumen



Oportunidad para México

Productos

Modelos de entrada al mercado alrededor de los \$300 mil Pesos



NISSAN MARCH 2023
DESDE
\$ 6,065.60 MXN
Mensuales



AVEO

DESDE \$225.00 pesos diarios *



Grand i10 Sedán 2023

Desde: \$248,500



PLAN:
Tradicional a 60 meses

PRECIO:
\$274,900.00

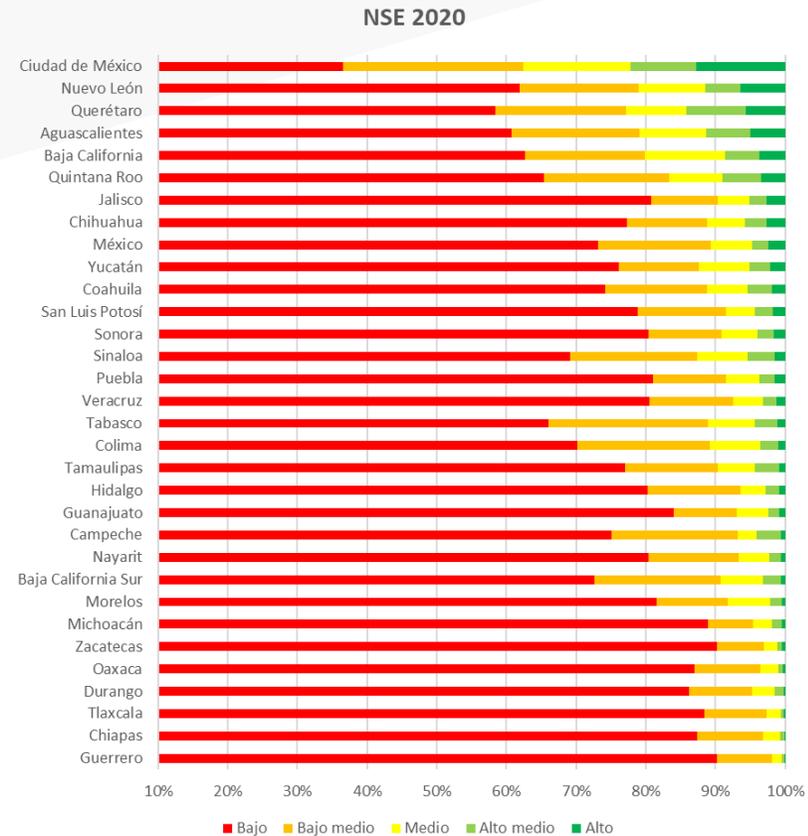
MENSUALIDAD INTEGRANTE:
\$5,399.00

MENSUALIDAD ADJUDICADO(*):
\$6,479.00

Oportunidad para México

Cientes

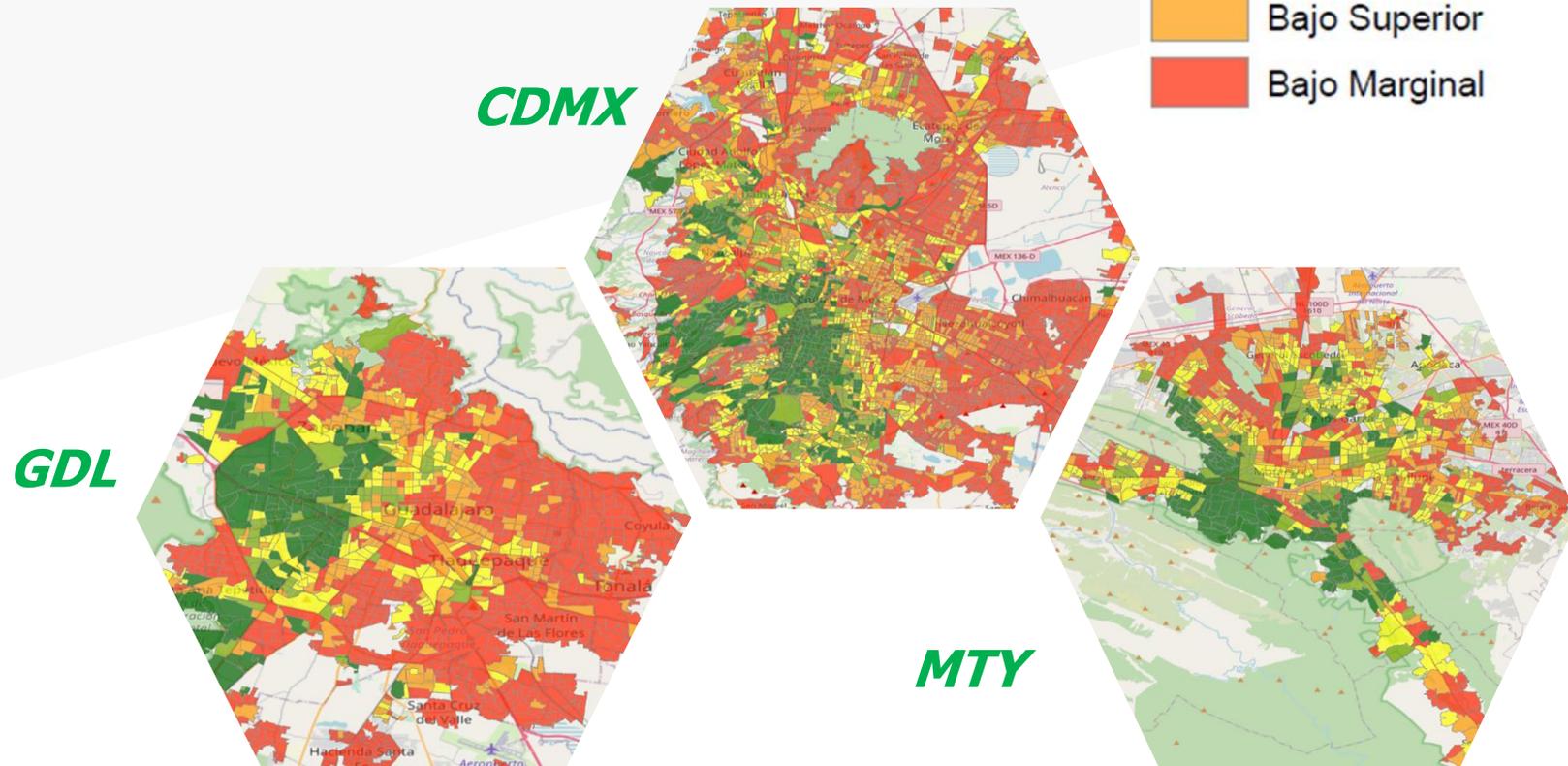
Cientes Near & Sub Prime (400 a 700) que principalmente estén afectados por falta de historia crediticia



Oportunidad para México

Mercados

Ubicación zonas objetivo para prospección



Caso ABAC (Brasil)

Lección de estabilidad en una década

La asociación brasileña de administradoras de consorcios (ABAC) funciona desde 1967 y maneja:

- ✓ 93 Billones de Dólares en activos 2022

En el 1er trimestre 2023

- ✓ 9.5 Millones de participantes
- ✓ 1 Millón de nuevos contratos
- ✓ 400 Mil adjudicaciones
- ✓ 3.9 Billones de Dólares



Caso ABAC (Brasil)

Lección de estabilidad en una década

Para la adquisición de automóviles

En el 1er trimestre 2023

- ✓ 4.2 Millones de participantes
- ✓ 393 Mil nuevos contratos
- ✓ 150 Mil adjudicaciones
- ✓ 1.8 Billones de Dólares



Caso ABAC (Brasil)

Lección de estabilidad en una década

1. Analizando los créditos automotrices otorgados de 2014 a 2022 se observa una relación directa con las variables macroeconómicas
2. La recesión de 2014 – 2016 con caída en GDP y altas tasas de interés resultó en contracciones de hasta 17% en 2015
3. En el 2017 fue el inicio de la recuperación con GDP +1.06%, Tasa (Selic) en 6.9% y la inflación en 2.95%. La recuperación de los créditos subió 23.2% y se mantuvo hasta 2020

Caso ABAC (Brasil)

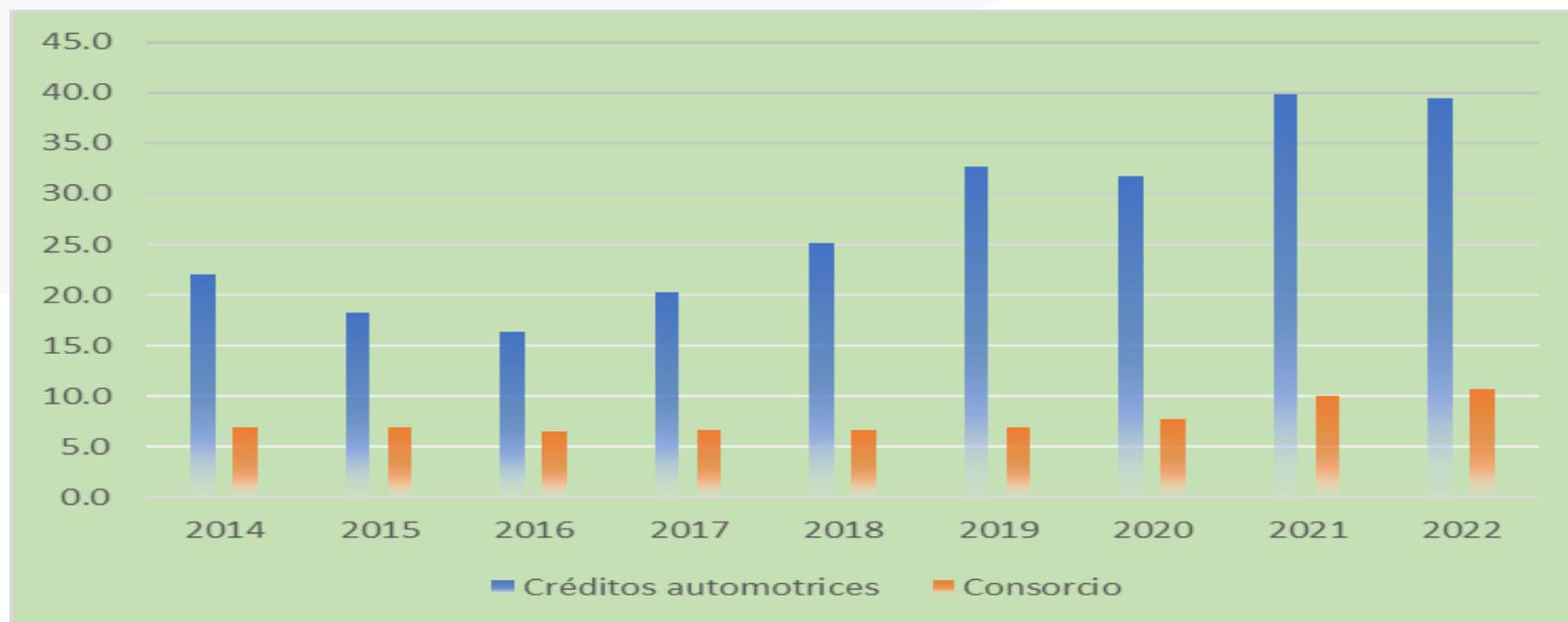
Lección de estabilidad en una década

4. En 2020 con la pandemia COVID19 se ajustó nuevamente pero, solo el 2.9% debido a que se mantuvieron bajas las tasas y cuando se recuperó nuevamente la economía en 2021, un nuevo récord de 25.6% en financiamientos
5. Para 2022 el nuevo reto fue la inflación y para contrarrestarla se incrementó la tasa de referencia a 13.65% provocando un nuevo ajuste en el financiamiento de 0.8% en el último trimestre

Caso ABAC (Brasil)

Lección de estabilidad en una década

Sin embargo, para las compras de consorcio se mantuvo estable el volumen de operaciones y con crecimiento en monto de 53% hasta rebasar los 10 Billones de Dólares



Caso ABAC (Brasil)

Lección de estabilidad en una década

- ✓ Hoy las ventas de consorcio en Brasil representan el 25% del total de créditos y arrendamientos automotrices
- ✓ El total de participantes activos es > 2 veces la industria en 2022 reportada en 1.95 Millones
- ✓ Las adjudicaciones representaron el 30% de la industria
- ✓ Los nuevos contratos son el 70% de la industria y 2 a 1 las adjudicaciones

Caso ABAC (Brasil)

Indicadores de desempeño

No podemos replicar de manera inmediata el modelo brasileño pero...

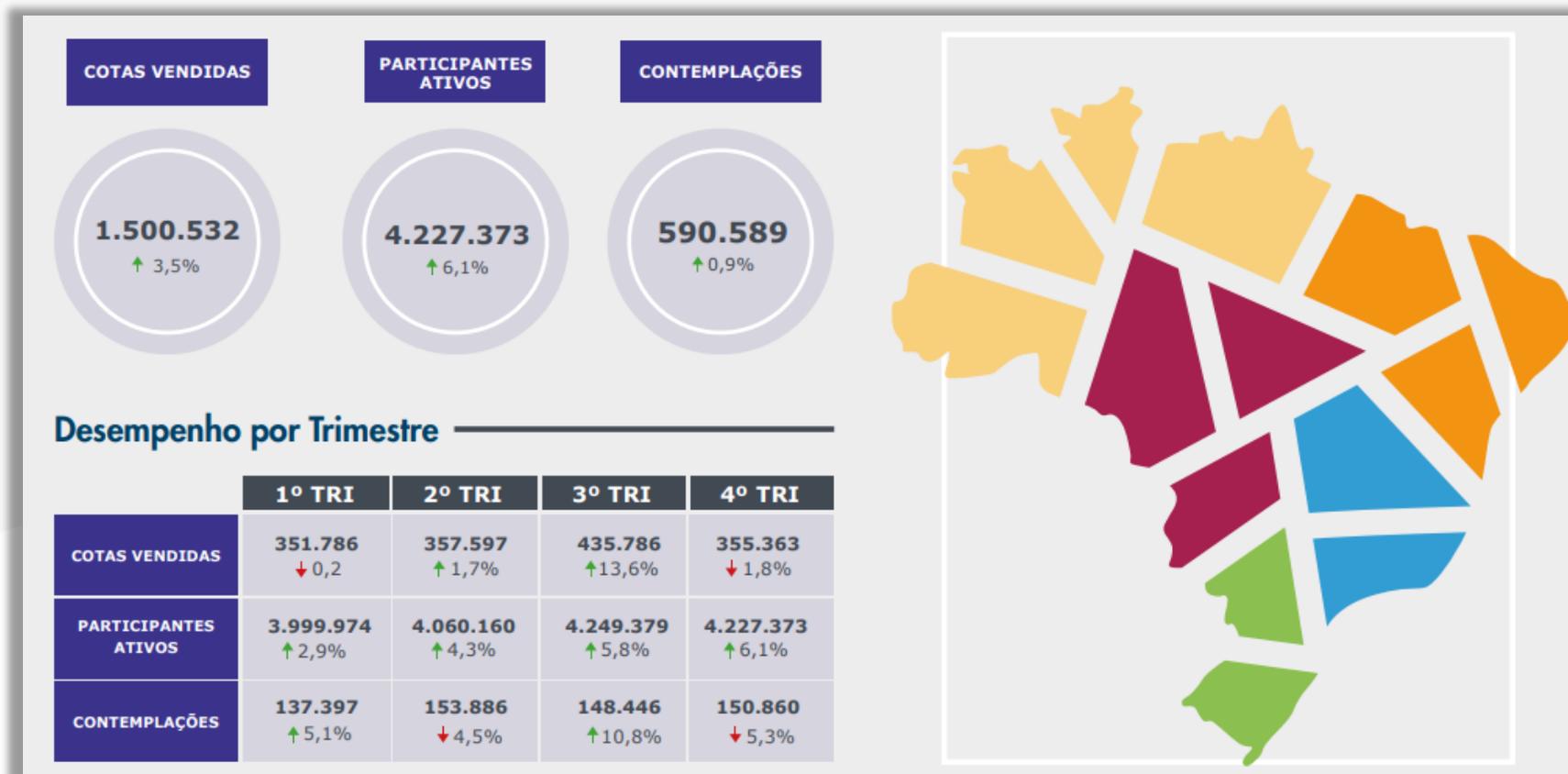
Si podemos adoptar sus indicadores base

1. Proporción 2 a 1 entre contratos / adjudicaciones
2. Crecimiento neto de participantes activos
3. Crecimiento neto de Ticket promedio mensual



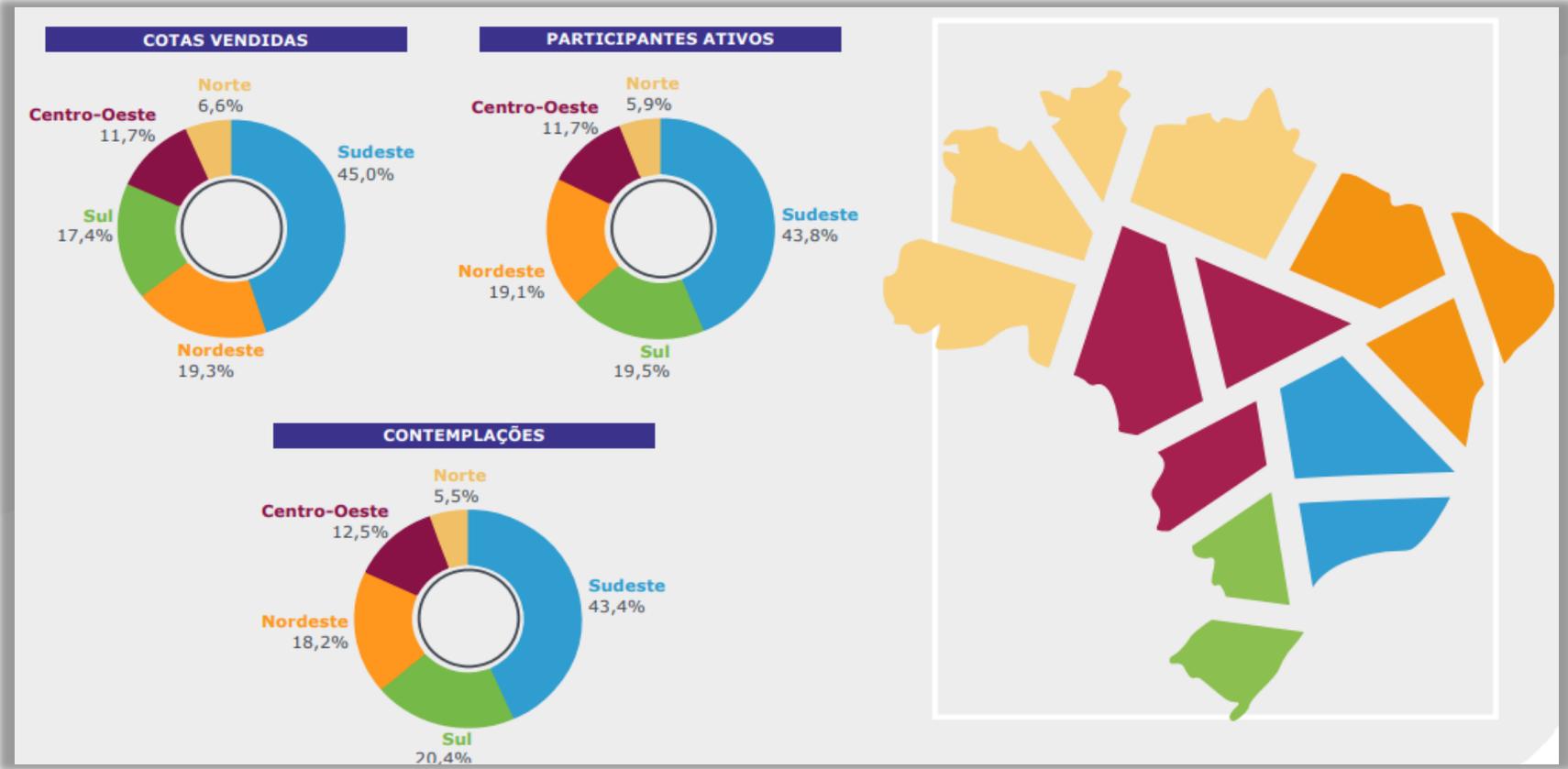
Caso ABAC (Brasil)

Reportes de seguimiento



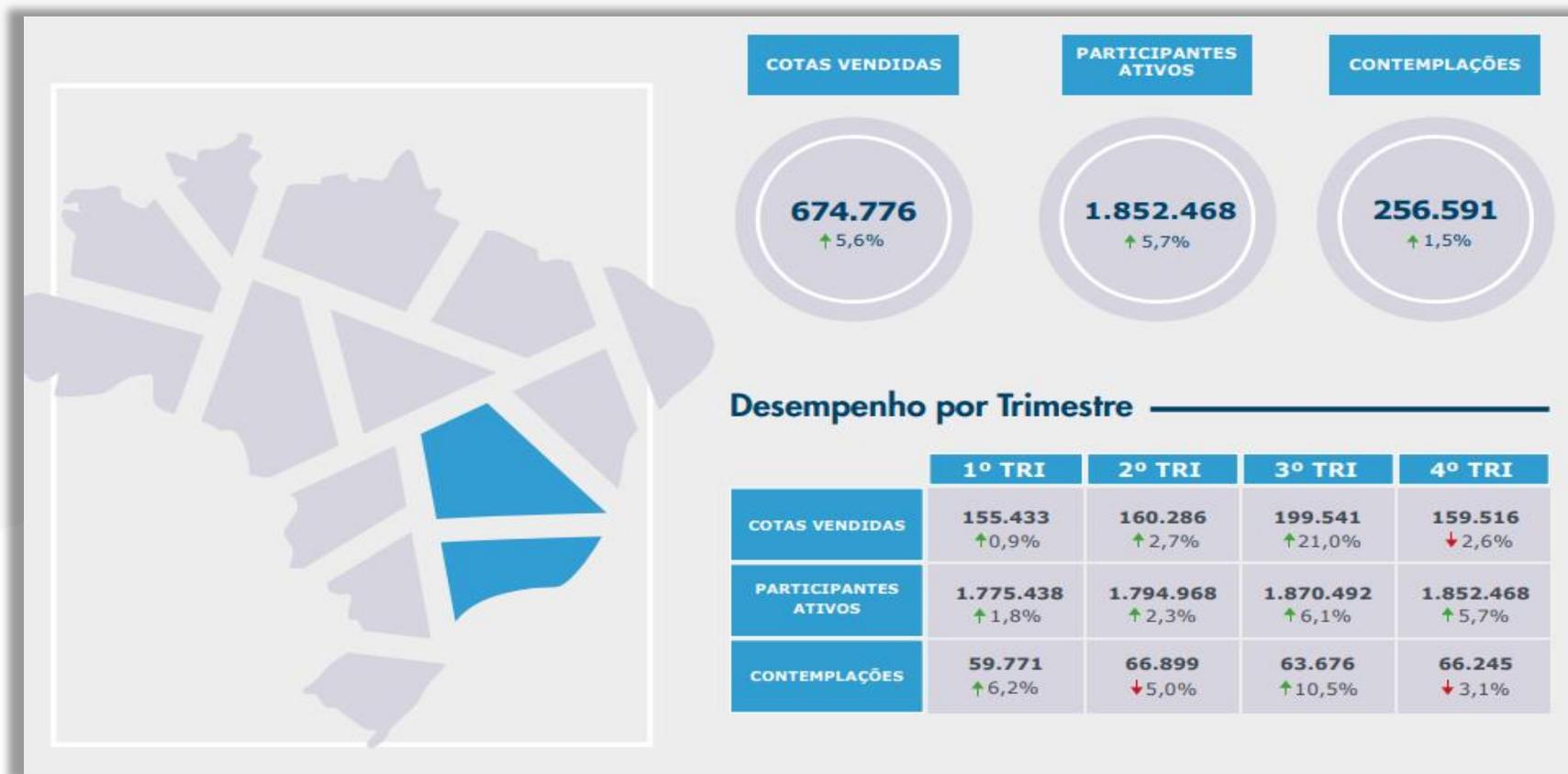
Caso ABAC (Brasil)

Reportes de seguimiento



Caso ABAC (Brasil)

Reportes de seguimiento



Caso ABAC (Brasil)

Reportes de seguimientto

Cotas Vendidas por UF - 2022

Resultado absoluto e variação em relação a 2021

UF	1 ° TRI	2 ° TRI	3 ° TRI	4 ° TRI	TOTAL	Participação da UF no total do Sistema	Participação da UF na população do Brasil*
AC	1.070 ↑ 2,2%	1.253 ↑ 21,7%	1.535 ↑ 19,3%	1.565 ↑ 35,4%	5.423 ↑ 20,0%	0,4%	0,4%
AL	3.017 ↓ 8,5%	2.770 ↓ 3,8%	3.761 ↑ 29,6%	3.487 ↑ 23,8%	13.035 ↑ 9,6%	0,9%	1,6%
AM	3.908 ↑ 3,8%	3.871 ↓ 18,8%	4.231 ↑ 0,7%	3.690 ↓ 1,2%	15.700 ↓ 4,7%	1,0%	2,0%
AP	986 ↓ 28,5%	1.060 ↓ 13,8%	1.471 ↑ 16,8%	1.054 ↓ 8,6%	4.571 ↓ 8,9%	0,3%	0,4%
BA	22.195 ↓ 11,6%	21.123 ↓ 4,1%	25.767 ↑ 6,1%	22.731 ↑ 5,6%	91.816 ↓ 1,2%	6,1%	7,1%
CE	12.220 ↑ 7,6%	11.449 ↓ 1,4%	13.115 ↑ 0,4%	11.743 ↑ 4,4%	48.527 ↑ 2,6%	3,2%	4,3%
DF	6.496 ↑ 8,6%	5.495 ↓ 11,2%	7.239 ↑ 8,7%	6.319 ↓ 2,2%	25.549 ↑ 1,0%	1,7%	1,4%
ES	7.178 ↑ 10,2%	7.700 ↓ 6,1%	9.314 ↑ 35,6%	7.611 ↑ 8,1%	31.803 ↑ 11,1%	2,1%	1,9%
GO	15.682 ↑ 0,8%	18.714 ↑ 8,9%	20.436 ↑ 12,3%	17.683 ↓ 0,1%	72.515 ↑ 5,7%	4,8%	3,4%
MA	7.315 ↓ 18,0%	7.317 ↓ 14,5%	8.751 ↑ 5,7%	8.340 ↑ 11,9%	31.723 ↓ 4,5%	2,1%	3,4%
MG	37.347 ↑ 8,1%	41.441 ↑ 1,1%	45.890 ↑ 17,3%	45.206 ↑ 8,8%	169.884 ↑ 8,7%	11,3%	10,1%
MS	5.968 ↑ 4,2%	6.467 ↑ 13,0%	7.476 ↑ 3,1%	6.717 ↓ 1,3%	26.628 ↑ 4,4%	1,8%	1,3%
MT	11.342 ↑ 14,7%	12.581 ↑ 25,0%	14.687 ↑ 19,2%	11.636 ↑ 0,7%	50.246 ↑ 14,6%	3,3%	1,7%
PA	10.282 ↓ 12,5%	10.160 ↓ 9,4%	11.273 ↓ 5,4%	10.097 ↓ 6,1%	41.812 ↓ 8,4%	2,8%	4,1%
PB	4.248 ↓ 12,3%	4.024 ↓ 11,9%	4.932 ↑ 6,2%	4.296 ↑ 3,9%	17.500 ↓ 3,8%	1,2%	1,9%
PE	10.779 ↓ 4,6%	10.197 ↓ 6,9%	12.417 ↑ 10,7%	9.966 ↓ 2,8%	43.359 ↓ 0,8%	2,9%	4,5%
PI	3.668 ↑ 4,9%	3.523 ↑ 10,5%	4.257 ↑ 9,3%	3.705 ↑ 1,8%	15.153 ↑ 6,6%	1,0%	1,6%
PR	28.424 ↑ 5,9%	26.369 ↑ 6,3%	34.277 ↑ 12,5%	24.795 ↓ 1,8%	113.865 ↑ 6,1%	7,6%	5,4%
RJ	21.387 ↓ 9,2%	19.475 ↓ 7,3%	22.518 ↓ 9,3%	18.605 ↓ 18,3%	81.985 ↓ 11,1%	5,5%	8,2%

Caso ABAC (Brasil)

Reportes de seguimientto

Participantes Ativos por UF - 2022

Resultado absoluto e variação em relação a 2021

UF	1 ° TRI		2 ° TRI		3 ° TRI		4 ° TRI		Participação da UF no total do Sistema	Participação da UF na população do Brasil*
AC	11.571	↑ 0,6%	11.901	↑ 12,8%	12.631	↑ 5,1%	13.106	↑ 11,0%	0,3%	0,4%
AL	27.622	↓ 1,2%	28.099	↑ 0,7%	29.724	↑ 5,9%	30.273	↑ 8,8%	0,7%	1,6%
AM	37.162	↑ 2,3%	37.556	↓ 0,3%	38.614	↑ 0,4%	38.105	↑ 0,7%	0,9%	2,0%
AP	9.281	↓ 6,4%	9.333	↓ 6,8%	10.014	↓ 0,5%	9.920	↑ 3,0%	0,2%	0,4%
BA	273.112	↓ 1,4%	274.342	↓ 1,8%	284.573	↑ 2,0%	281.966	↑ 3,0%	6,7%	7,1%
CE	116.496	↓ 2,0%	117.681	↓ 0,7%	122.035	↑ 1,3%	121.049	↑ 2,7%	2,9%	4,3%
DF	76.330	↑ 5,9%	74.421	↓ 0,1%	81.135	↑ 7,0%	80.821	↑ 7,7%	1,9%	1,4%
ES	71.810	↑ 7,0%	74.449	↑ 5,8%	79.859	↑ 13,2%	80.426	↑ 14,2%	1,9%	1,9%
GO	174.700	↑ 6,2%	180.671	↑ 6,7%	193.196	↑ 9,9%	194.235	↑ 12,2%	4,6%	3,4%
MA	80.438	↑ 3,4%	81.560	↑ 2,0%	85.528	↑ 3,8%	86.417	↑ 6,5%	2,0%	3,4%
MG	448.126	↑ 4,2%	460.241	↑ 4,3%	484.110	↑ 7,7%	487.637	↑ 9,4%	11,5%	10,1%
MS	69.836	↑ 8,5%	71.662	↑ 13,1%	75.628	↑ 8,2%	76.470	↑ 8,8%	1,8%	1,3%
MT	128.319	↑ 6,1%	132.771	↑ 17,1%	140.518	↑ 8,6%	141.404	↑ 10,2%	3,3%	1,7%
PA	90.403	↑ 2,4%	92.190	↑ 4,7%	96.415	↑ 4,5%	97.272	↑ 6,3%	2,3%	4,1%
PB	43.564	↑ 0,5%	43.940	↓ 0,3%	46.270	↑ 3,6%	46.457	↑ 5,9%	1,1%	1,9%
PE	114.889	↑ 0,1%	116.056	↓ 0,9%	121.152	↑ 3,5%	119.805	↑ 4,1%	2,8%	4,5%
PI	38.179	↑ 5,3%	39.150	↑ 5,9%	41.268	↑ 7,6%	41.865	↑ 10,1%	1,0%	1,6%
PR	321.408	↑ 6,0%	328.976	↑ 7,5%	344.201	↑ 5,9%	344.558	↑ 7,2%	8,2%	5,4%
RJ	213.129	↓ 0,8%	211.050	↓ 3,4%	216.338	↓ 1,1%	210.129	↓ 2,5%	5,0%	8,2%

Caso ABAC (Brasil)

Reportes de seguimientto

Contemplações por UF - 2022

Resultado absoluto e variação em relação a 2021

UF	1° TRI		2° TRI		3° TRI		4° TRI		TOTAL	Participação da UF no total do Sistema	Participação da UF na população do Brasil*	
AC	425	↑ 12,4%	422	↑ 0,5%	392	↑ 12,3%	425	↓ 12,6%	1.664	↑ 1,9%	0,3%	0,4%
AL	939	↑ 3,6%	905	↓ 9,4%	901	↑ 8,8%	1.019	↓ 8,0%	3.764	↓ 2,0%	0,6%	1,6%
AM	1.254	↑ 20,3%	1.288	↓ 28,4%	1.231	↑ 3,3%	1.216	↓ 11,9%	4.989	↓ 7,8%	0,8%	2,0%
AP	294	↓ 9,5%	274	↓ 22,6%	239	↓ 21,9%	251	↓ 23,0%	1.058	↓ 19,3%	2,0%	0,4%
BA	8.659	↓ 14,5%	9.471	↓ 14,0%	8.987	↑ 4,1%	9.386	↓ 11,1%	36.503	↓ 9,5%	6,2%	7,1%
CE	4.086	↓ 2,9%	4.656	↓ 4,1%	4.322	↓ 1,0%	4.459	↓ 8,2%	17.523	↓ 4,2%	3,0%	4,3%
DF	2.884	↓ 1,3%	3.083	↓ 13,7%	2.929	↑ 5,1%	2.807	↓ 12,3%	11.703	↓ 6,3%	2,0%	1,4%
ES	2.695	↑ 12,7%	3.021	↑ 0,3%	3.773	↑ 39,5%	3.586	↑ 18,4%	13.075	↑ 17,4%	2,2%	1,9%
GO	6.550	↑ 3,9%	8.290	↑ 1,5%	8.071	↑ 17,2%	7.656	↓ 1,2%	30.567	↑ 5,0%	5,2%	3,4%
MA	2.590	↓ 8,5%	2.783	↓ 17,8%	2.712	↑ 6,5%	2.788	↓ 5,4%	10.873	↓ 7,1%	1,8%	3,4%
MG	16.588	↑ 9,4%	18.662	↓ 2,2%	17.896	↑ 14,9%	18.004	↓ 4,6%	71.150	↑ 3,6%	12,0%	10,1%
MS	2.432	↑ 11,4%	2.729	↑ 6,7%	2.553	↑ 6,4%	2.803	↓ 7,6%	10.517	↑ 3,4%	1,8%	1,3%
MT	4.382	↑ 9,7%	5.370	↑ 11,0%	5.737	↑ 32,0%	5.264	↑ 6,6%	20.753	↑ 14,6%	3,5%	1,7%
PA	2.835	↓ 0,6%	3.032	↓ 15,1%	2.805	↓ 1,5%	2.788	↓ 20,4%	11.460	↓ 10,3%	1,9%	4,1%
PB	1.423	↓ 4,4%	1.519	↓ 9,4%	1.545	↑ 8,4%	1.615	↓ 2,9%	6.102	↓ 2,4%	1,0%	1,9%
PE	3.808	↓ 6,5%	4.278	↓ 4,7%	4.076	↑ 7,3%	4.168	↓ 7,6%	16.330	↓ 3,2%	2,8%	4,5%
PI	1.336	↑ 3,3%	1.470	↓ 1,9%	1.511	↑ 28,6%	1.472	↓ 5,0%	5.789	↑ 4,9%	1,0%	1,6%
PR	12.187	↑ 15,6%	13.457	↑ 0,2%	13.309	↑ 16,7%	13.543	↓ 1,4%	52.496	↑ 6,9%	8,9%	5,4%
RJ	6.409	↑ 3,0%	6.607	↓ 14,7%	6.035	↓ 7,1%	6.176	↓ 19,2%	25.227	↓ 10,3%	4,3%	8,2%

eramirez@urbanscience.com